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חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שמיעת חלק מועט מהראיות, בכתב אישום מתוקן על פיו עבר עבירות חמורות על סע' 13 + 19 א' ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 וזאת 6 פעמים (בהקבלה לסחר ויבוא) וכן אחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, בניגוד לסע' 7 (א)(ג) רישא (זאת שלוש פעמים) וכן קשירת קשר לביצוע פשע בניגוד לסע' 499 (א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 (להלן:ב "החוק") ואף זאת שלוש פעמים וכן עבירה בניגוד לסע' 43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) התשכ"א - 1961, בצירוף סע' 37 א' (א) לפקודה.

עובדות כתב האישום חמורות ומלמדות על 3 הזדמנויות בהן הנאשם, בשליחותו של פיראס חמד, גרם להוצאה לפועל של עסקאות סמים בכמויות לא ידועות על פי כתב האישום המתוקן, אך בצדק מציינת ב"כ המאשימה, שהסכומים המצוינים בעובדות כתב האישום, מלמדים על כמויות גדולות.

1. לא למותר לפתוח ולציין, כי בנסיבות רגילות, הרשעות בעבירות מהסוג הנדון מחייבות מאסר

הנאשם לתקופה ארוכה, מכאיבה ומשמעותית כפי שלא פעם לא היסס לגזור בית המשפט.

3. בתיק דנן הגיעו ב"כ הצדדים לידי עסקת טיעון וראוי לציין, שלא בכדי.

ב"כ התביעה, בישיבת בית המשפט מיום 18.5.99 מציין כי התביעה הגיעה לעסקת הטיעון לאור תמונת הראיות הבעייתית, לאור שיקולים ראיתיים של התביעה בתיק זה ועל פיהם גם תוקן כתב האישום, כאשר ב"כ המאשימה עצמו טורח להפנות ל[ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98) בבית משפט זה (שעוד נשוב אליו) ובו נגזר על הנאשם עונש של שנת מאסר בפועל, קנס של 15,000 ש"ח, שלוש שנות מאסר על תנאי לשלוש שנים וכן התחייבות כספית על סך 25,000 ש"ח.

יצוין כי גם ב[ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98), בו נתלים שני הצדדים, הגיעו הצדדים לעסקת טיעון בה טענו לטווח ענישה מ- 0 ועד 5.

בתיק כאן, הגיעו הצדדים כמבואר לעסקת טיעון, לפיה טווח הענישה למאסר בפועל יהא מ- 0 ועד 6.

ב"כ המאשימה טרחה לציין בפני הן בישיבה מיום 18.5.99 והן בישיבה מיום 31.5.99 כי מדובר בחריגה לקולא ואין הענישה נשוא עסקת הטיעון יכולה להוות תקדים בנסיבות דומות.

4. אין להימנע מציון העובדה שהמאשימה יצאה לדרך באישום נשוא העובדות כאן בשני כתבי אישום, שאוחדו, האחד זה שבפני והאחר, [ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98) בעניינו של פיראס, אשר כמבואר הורשע ודינו נגזר (ביום 9.3.99).

אין חולק כי הנאשם כאן בפני היה שלוחו וידו הארוכה של פיראס והבלדר המוציא ומביא לעניין ביצוע עסקאות הסמים.

ב[ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98) טרחה, ציינה והדגישה התביעה את הבעיה הראייתית הקשה הניצבת בפניה ואת העובדה שעצם ההרשעה לדידה שם, יש בה משום מיצוי למעשה של האינטרס הציבורי.

לא למותר לציין, כי ב"כ המאשימה שם בעניינו של פיראס, ציין בלשון חדה כי מדובר במצב גבולי של חוסר ראיות למעשה והמפורט בגזר הדין, מעמ' 90 ואילך, מדבר בעד עצמו ולא ראיתי לחזור עליו כאן, לבד מהעובדה שמדובר במקרה חריג ויוצא דופן באורח בולט "... בו עצם ההרשעה והשלכות ההרשעה הן הגורם הקובע" - שם עמ' 91.

הנאשם בפני הורשע בעבירות ובעובדות כפי הרשעת פיראס ב[ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98) אלא שכאן, גם כאשר בצדק מציינים הסניגורים את נשוא האחידות בענישה, עוצמת טיעון התביעה באשר לחסר בראיות אינו זהה.

יצוין גם , בעסקת הטיעון כאן הינה בטווחים של 0 עד 6 ולא 0 עד 5.

הסניגורים כמבואר, טוענים בלהט לאחידות הענישה, לעובדה שהנאשם כאן בלדר בניגוד לפיראס, שיש לגזור עליו פחות מפיראס ושעה שריצה למעשה כבר 15 חודשי מעצר, יש לקבוע חודשי מעצר אלה כתקופת מאסרו בפועל.

עוד מפנים הסניגורים לעובדה שלנאשם אין הרשעות קודמות מסוג כלשהוא, עברו הצבאי, כישלונו עקב מצב בריאותו שהדרדר, עדויות עדי האופי באשר למסירותו ונחישותו כדי הצלת חיי אדם בעת שירותו הצבאי, מצבו המשפחתי, היותו אב לחמישה.

מנגד, טוענת ב"כ התביעה למיצוי הרף העליון בעסקת הטיעון, ניצולו לרעה את שירותו הצבאי עקב היכרותו את גדר המערכת וההבדל בעוצמת הראיות בתיק זה מול [ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98).

עם זאת, מציינת התובעת בהגינותה ובגילוי לב, כי הנאשם כאן בניגוד לפיראס הינו בלדר, קיימת אכן מצוקה ראייתית לתביעה, אלא שהינה שונה מ[ת.פ 385/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20385/98) ומבקשת לגזור בנוסף מאסר על תנאי וקנס.

5. סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול הטיעונים בפני, ולרבות הנטען לעניין אחידות הענישה ותוך הדגשה שאין בגזר הדין כאן בשום מקרה משום אבן בוחן או תקדים לענישה בעתיד בעבירות דומות תוך ציון מפורש שגזר הדין כאן חריג בצורה קיצונית מהראוי במקרים דומים ושעה שכדברי ב"כ המאשימה וכנגזר מהמצוקה הראייתית בתיק זה, האינטרס הציבורי מתמצה בעיקרו בעצם ההרשעה, אני גוזר על הנאשם עונשים כמפורט:ו

א. אני גוזר על הנאשם 60 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה, 30 חודשי מאסר תהא על תנאי לתקופה של שלוש שנים מעת שחרורו מבית האסורים נשוא תיק זה.

התנאי יהא על **כל העבירות** המנויות ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וכן על העבירה בניגוד לסע' 499 א' (1) לחוק.

ב. אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 15,000 ש"ח או 90 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם ב- 6 תשלומים שווים החל מתום 30 יום מעת שחרורו של הנאשם ממאסרו בפועל נשוא תיק זה.

ג. אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות כספית על סך 25,000 ש"ח לתקופה של 3 שנים מעת שחרורו ממאסרו נשוא תיק זה על העבירות נשוא התנאי.

היה והנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור, ישא במאסר של 60 יום.

ד. מימי מאסרו של הנאשם ינוכו ימי מעצרו מיום 24.3.98 .

ה. הודעה זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ט בסיון תשמ"ט (3.6.1999) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
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יצחק כהן 54678313-379/98

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה